### 4件 般質問 啓仁 笠原 の

### 「役場機構改革」 その最大の目的は

町長:町民目線に立った利用しやすい役場をつくる

るのか。 部長制をどう総括していからなのか。これまでの うことは、それが「弊 が部長制を廃止するとい 事をしてきた。その町長 ②部長制の廃止を含め、 制のもとで職員として仕 ①町長はこれまで、 る機構改革の目的と特徴 ようだが、予定されてい 役場機構を大きく変える 害」だったと感じている 部長

②限ら いる。 に執行してきたと考えて 機能させ事務事業を円滑 所管する各課を効率的に ではない。各部長それぞ 役割分担のなかで、 否定しているわけ ①現在の3部制を れた職員 体制 のな

画等を検証・修正しなが

合するなど、

利用しやす

め関連する事務分掌を統

いきたい。

窓口業務も含

構築していく。 に対応すべく組織体制を く多種多様な住民ニーズ きたい。専門家による検 らより良いものにしてい

改革について、以下の点 をどう考えているか。

予定の新たな機構

4月からスタート

笠原

# 本町として反対すべ「原発再稼働」

してみてはどうか。 入れて本町の計画を検証 の質問に対する担当課長 ていきたい」これは、私 ためにも一度、専門家を のこれまでの答弁だ。 まだ十分なものではない。 「よりよい計画」を作る 1 分避難計画はまだの原子 よりよいものにし

対象自治体となるよう、③本町も「地元同意」の の考えはあるか。 きと思うが、どうか。 原発の再稼働に反対すべ 位置する本町として、泊 生活や環境などすべてを は再稼働に反対すべき」②「計画が不十分なうち べきと思うが、町長にそ 道や国に対し強く要求す 破壊する。 長に言ってきた。原発は、 とこれまで何度となく町 30キロ圏内に

(1) 今後実施する訓

# き

発は新たに作らない、既は基本的には廃炉だ。原の発に対する私の考え び生命、豊かな自然、食置する本町町民の身体及③泊原発周辺自治体に位 再稼働に同意すべきでな の柱が達成されない限り きな柱と考え、この2つ の開催を再稼働容認の大 どが主催する住民説明会 画の一通りの完成と国 早期に廃炉処理すべきも 証は現時点では考えてい いと考えている。 のと考えている。 にあるものは可能な限り 避難 な計

地元同意の対象自治体との安全等を守るために、 なるよう働きかけてい き

## きめ細かな対応 「子育て(ち)支援 を

②絵本館・世代交流セン 新たな子育で制度スター ているか。 する支援策等はどうな 状況、民間3幼稚園に対 トに向けた諸準備の進捗 笠原 定こども園を含む 1 幼保一体化·認

に向け機構改革を行って用しやすい職場環境構築

町民目線に立った利

ある課の事務分掌を精査か、部長制を廃止し現在

育ち」環境の整備をどの ĺ 充実など、今後の「子 放課後児童クラブ

後児童クラブは、専用スは今後、スピード感を抜本的な再構築について ②老朽化している絵本 る環境づくりに努めて 護者が安心して就労でき 援を進めていく。 稚園の支援は、 として平成30年度開設を 設の整備は、 標に進めていく。 一画を進めている。

整備を未然に防ぐ体制の「落雪事故防止」 の

11

無線、広報車などで周

知

屋からの落雪は重大な事 空き家や居住している家 号などの構造物に限らず、 故につながりかねない。 笠原 とって、 豪雪地帯の本町 電柱、

ように考えているか。 ①落雪事故防止に向けて ②居住家屋からの落雪に 実施している現在の対策。 はどうなっているか。 事故防止に関し以下の

ペースの確保を含め、保 **子ども園の開園に向けて** 方、本町の公立保育施 稚園は現在、認定の町内の3つの幼 統合保育所 独自 3 幼 1の支 いかどうか。 3 よる事故防止対策。 「落雪見回り隊」

ページや広報、防災行政事故防止を町のホーム②倒壊防止、落雪による 要項」を策定し、町建築物等に関す 者に適正な管理を指導す 家に関しては、危険と判指導を行っている。空き 断した場合、 雪問題を回避するため 認申請時に建物による落 とした考えで、 町長 19自己敷地内で処 建物の所有 関する指導 「倶知安 建築確 0

のボランティア体制の 会の「チョボラ隊」など ③琴和町内会や六郷町 している。 充などを推進していく。

ついて、

町長はどう思う

町村への同意権の付与に

れている。30キロ圏内市

ける法案が国会で協議さ

や再稼働の同意を義務づ

市町村の原発稼働 ①原発30キロ圏内

竹内

②意思を形成する一つ目



### 竹内 議員 隆 般質問 の

### 再稼働の同意権」 「原発稼働 • への付与を 圈内市町村 う 思

町長:本町の意思を表明できるので法案成立を願っている

合には、 せていくのか。 働についての町としての ②同意権が付与された場 意思をどのように形成さ 原発稼働・再稼

的な意思を反映できるこ 立を切に願っている。 とになるので、法案の成 法案が成立することにな 協議と同意を義務づける 一方、現実的な取り 本町としても具体 内の自治体に事前 ①UPZ30 キロ 組

後志圏に拡大、さらには の妥当な範囲と考えてい される後志全体をUPZ していきたいと考えてい 後志全体の同意権を要求 るので、UPZの範囲を

りも影響を及ぼすと想定

したUPZ30キロ圏内よ

みとして、

同心円で設定

により形成されるものと 不同意はこの二つの要素 もとに訓練し、課題を見 が一通り完成し、それを 画 大きな柱となる。同意、 が主催する住民説明会が イクルが整うこと。 つけ、修正するというサ 要素は、 二つ目の要素は、 避難等措置計画等 原子力防災計 国等

考えている。

# エリアマネジメント事業

てこの中の最後の部分の はどう応えていくつもり たいと思います」に町長 けて、さらなる協議と合 ち上げと事業の推進に向 意形成に努めていただき とめをどう思うか。そし て」という福島町長のま 「地域として、組織の立 竹内 メント事業につい 「エリア・マネジ

多角的な視点に立った対 ジメント事業の財源を地 識している。 応が求められていると認 町長 重要な案件であり 本町における大変 エリアマネ

条例の趣旨、 ている。 制度の趣旨を踏まえると、 か道等に相談してきたが、 として徴収できるかどう 方自治法の受益者分担

仕組みを目指していきたけていけることができる いと考える。 政策目的達成 地域の実態 行政と地区

## ゴミ焼却施

去が約束されている。町が締結されて、施設の撤 ていくのか。 地との「協定」 としてどのような形で現 地の住民との間で協定書 竹内 伊藤町長の時代に現 旭地区にあるゴミ 焼却施設について を実現.

特に受益者の範囲や受益 住民とがうまく転がし続 のためには、 とながら、 財源確保の手法もさるこ ことが必要だ。安定的な 再整理をしっかりと行う これまでの検討経過を踏 対しては真摯に受けとめ と負担の関係が現時点で まえ、まず行政としての は不明確であると判断し 福島前町長のまとめに

ては、 総合的に検討していきた 処分場のあり方も含めて サイクルセンター、最終 破砕処理施設やリ

## 学童保育

策が新年度に予定されて 童保育に対する町民要望 本町でも保育延長など学 いると新聞報道された。 での保育延長などの改善 竹内 童保育の6年生ま ニセコ町では、 学 清掃センターの焼却施設 理の民間施設移行に伴い 今年3月2日の可燃物処 で行っていない。 するという規定だけであ る期限は平成26年度末と 処理施設で焼却処理でき 第4条では、 施設の撤去の約束ま と締結した協定の 現地の旭1親睦会 一般廃棄物 なお、

が強いが、

町長はどう考

えるか。また、土曜日保

ら1カ所に集約されたが 育がこれまでの3カ所か

燃ごみ、 理施設はそのまま使用す センターについては、不 は3月6日で終了してい 焼却施設の解体につい 焼却施設廃止後の清掃 粗大ごみ破砕処

に基づき2人体制で子ど

後支援員1人体制を条例

も達の安全確保をするこ

ととした。

ため、

8時から18時まで

の利用時間と同様にする

利用

時間を学校休暇期間

となった土曜日 新年度からは懸

町長

の時間延長を行い、

て就労できる環境づくり ているので、効果的な安 状況と受け止めている。 りしている。大変残念な の小学校では募集をお断 おらず、3年生にも一部 から全学年の募集はして クラブのスペースの関係 で行うこととした。児童 全基盤を充実させるため 合わせて30名程度となっ 曜日利用者数は各4カ所 元的に北児童館1カ所 今後、保護者が安心し また、児童クラブの まちづくりをスローガン

一つに高齢者・障がい者

一つに子育て支援、

つ目に観光商工業支援

安心して農業に取り組

③北海道運輸局の見解は

三つ目に農業支援

に優しく若者が躍動する

選挙で、

お年寄り

①このたびの町長

### の 龍 件 般質問 磯田

## 公約の実行当面の課題は

町長:6本の柱を公約とし、町政の舵取りをしていく

向き合うか。 社会の進展を見据え、集 ②急速に進む少子高齢化 ビジョンと抱負。 ①公約の実行に向かって ついて伺う。 落での対応と支援にどう あることから、 の健全化が重要な課題で 予算の効率化を図り財政 より一層の選択と集中で 厳しい本町財政の中、 次の点に

④将来展望の中で、 ③財政の硬直化を廃し、 るための方策は。 来の展望を着実に実行す 当面の課題を精査し、将 基幹

均衡が図れる状態を保てるので、今後も財政健全がら、基金の取り崩しをがら、基金の取り崩しをがら、基金の取り崩しを り支えていく担い手が、④本町農業を将来にわた に立って健全な財政運営るよう中・長期的な視点 を行っていく。

年間の町政のかじ、柱を公約に掲げ、 携し、 るため、 を担わ ②子育て世帯や高齢世帯 た政策を積極的に展開す 想で時代の変化に対応し 未来に向かっての6本の五つ目行政改革、六つに に当たっていく。 を行い、今後、 これらを柱に新しい発 の町政のかじ取り役 総合的な取り組み せてもらった。 各関係機関と連 町政運営

多くの公約を、着実に実 選挙を通し町民に訴えた 西江新町長が誕生し、心

支援と支持を得て

多くの

町

民の熱い

よりお祝いいたします。

行する手腕が問われてい

ている。 ③本町の財政状況は、 の居場所づくりの研究を 高齢者の方と子育て応援 ることは大変重要なので と人とのつながりを深め していきたい。 先進地の事例を参考にし とも支え合い、地域で人 中を下回っ お

公債費の増加は財政の か。者の交通手段として可 通院・買い物難民・高齢

どう考えるか。

産業の農業の位置づけを

来の実施、農地、農業用 を中心とした輪作体系の を中心とした軸の交付金の を中心とした輪作体系の を中心とした輪作体系の を中心とした輪作体系の を中心とした地域共 により、 推進していく。 整備や新たな土地改良事 施肥体系転換推進事業を るよう土 経営安定を図る 地改良施設

性地 化域 再生法とはる公共交通で 活

資道、バ ②本町での導入に対して ③郊外(集落)における、 ①制度の概要。 後押しする制度を設ける メリット、デメリットは。 ことになった。 バス事業者などに出年度独立行政法人年度独立行政法人 公共交通の刷新を

①制度の内容は、

度は郊外における交

され、 あるいは過当競争が起き 運行時間帯がうまく分散 重複路線がありながらも ②現在本町の幹線道路で このたびの制度のねらい ている状態とは言えず、 運行している路線バスは 出資制度ということ。 ワークの再構築を担う新 事業運営会社に対する 路線の飽和状態、 地域の交通ネット や異なると思わ

交通手段について町民と院・お買い物・高齢者の外に住まわれる町民の通

り方を勘案しながら、の総合的な公共交通の

の通郊あ

してではなく、

ではなく、本町全体部地区のみの問題と

とである。

る制度ではないというこ 通手段の確保に活用でき

考え、整理を進めてい

<

ことが大切だと考えて

DONAN BUS Station 南バス バスのりば

バス事業など公共交通の活性化とは



### 佐名木 議員 幸 子 件 般質 の

### 文化福祉センターにエレベーターの設置を

町長:現状では非常に難しい

を車いす対応トイレへ改 う大ホールの楽屋トイレ 適に利用してもらえるよ 育て世代の皆さんにも快

た施設となるよう検討し と合わせ利便性に配慮し

ていきたい。

では、

高齢者や子

設の今後の方向

.性の検討

ることから、これらの施

検討の時期がやってく

文化福祉センター

部、階段室の手すりの設修したほか、管理棟の内

部不

前成を-妊治療

費

の

階部分のトイレの改修な

大ホールや管理棟2

行ってきた。

の課題であり、

取り組ま

産む環境づくりは最優先

なければならない事柄だ

逐次施設

の改修を

佐名木

少子化対策事業の

中でも、

子どもを

現状では非常に難しいと 用負担が想定されるなど い状況もあり、 は外付けにせざるを得な エレベーター 膨大な費 の設置に

しなければかなわない女

性も多くいる。

を望んでも、不妊治療を と思う。しかし、子ども

が寄せられているが、こ 用する方々からも、 3階図書室を利 要望

医療保険が適用されない。

大変高額であり、

しかも

どの不妊治療にしても

用されている。 多くの皆さんに幅広く利 両施設とも老朽化が著し 子ども達が読書を楽しん 考えている。 ダンス愛好者の活動にと だり、子育てサークルや や世代交流センターでは 所を含め検討が必要と 図書室のあり方も設置 また、隣接する絵本館 しかし、

障がい者の方から届いて

いとの声が高齢者・身体

いる。ぜひ、

エレベー

ターの必要性を考えても

<

ベーターを設置してほし

ここ数年前から、

エレ

でも常に中心的存在であ

は本町の公設の中 文化福祉センター

場

幅広く活用されてい

佐名木

きな負担となっているこ とって治療費は大 不妊に悩む夫婦に

て対応していく。 動きも踏まえて、 最優先とし、 るのも承知している。 妊治療をしている方がい また、本町において、 とは承知してい 不

を抱えている人が結構い 済的に苦しいという悩み 策を真剣に考えて

> である。ぜひ町民にもっ として、助成制度が大事 いたいし、人口増の一環にも子どもを産んでもら と周知してもらいたい。 るので、ぜひそういう方 町として、

部で協議し検討 十分内

ぜひ子どもが欲しいとい また、 町広報で周知

## 不妊に悩む方々と生殖医療専門家との 公開譴座 見第36048 希望ある未来 養養養養 (325-126 先着10組 (1編30分程報) 料しカウンセラーコーディネーター DEBLICATION . お客様のおすれて手的といます E(011)231-2722

不妊治療助成制度の周知を

将来的には建てかえ 考えはあるか伺う。 この朗報を契機にし、不 料化と、子育て家庭に 中学生までの医療費の無 治療費の一部助成をする 療を受けられるように、 妊に悩む夫婦にも明るい とって大変朗報である。 兆しとして、 費助成制度が拡大され、 子化対策では乳幼児医療 町長体制となり、 安心して治

町長

を利用してもらうことを 北海道における助成制度 子どもを欲しくても、経 いく中に、若い人たちが 佐名木 この町の少子化対 国の最新の 町とし

らいたい。 知ってもらい利用しても う方には、この制度を

### 芳男 般質問 件 原田 議員 の

## 暮らし福祉を守る町の政治を

町長:4年間の中でしっかり進めていく

用料の1割から2割への

一定所得を上回る方の利

はないか。

かうべきと表明すべきで

町長

は、所

-公平感・一公平感

な消

不

得制

所得者への減免の拡大と法律の改正により、低 が、具体的な手法は。宅建設など公約している り、駅前通りへの町営住 ③町長選挙に臨むにあた引き下げるべきでは。 志広域

今後、 保険料と国庫支出金等で ②国保事業は、 営と持続可能性を広域連 改正も同時に行われる。 介護保険制度の運 緒に考えながら進 加入者の

中で負担が限界を超えて 年金の引き下げなど続く 以上の引き上げになり、 大変大きな負担増になる。 町としても激変緩 階層で1000円 ①介護保険が基本 兼ね合いもあるが順次、③公約実現は、予算との 進めていく。 ざるを得ないと考える。 事業の安定を保持するた 賄うことが原 にも応分の負担を願わ **加
ア
カ
ア
カ
ア
カ
ア
カ
ア
カ
ア
カ
ア
カ** 

的私

また、 予算、 の医療費無料化のための 中でしっかり進めたい。 3月議会で中学生まで 他の公約も4年間 条例等を提案し、

ても、

介護分·後期高齢

はないか。

和策などを講じるべきで

②国民健康保険税につい

いる。

### 指泊 『す取り組み』原発廃炉を『 取り 組み 目

る。暮らしを守るために 担が重くのしかかってい 者分が引き上げられ、負

いのか。 電気は間に合っている。 と言っているがそれでい る。町長は、 まで再稼働も仕方が無い できない方がたくさんい :稼働はやめて廃炉に向 今、再稼働しなくても 原田 未だに故郷に帰還 福島原発の事故で 条件が整う

域連合において統一回の第6期から後の介護保険は、今

統一保険料となっ

具体的な手法は。

されるがいかがか。 当に避難できるのか心配 も指示に従って非難する 題がある。 事故が起きて また、避難計画にも問 倶知安町民が本

老朽化、 ギーが確立されるまでは、考慮すると代替エネル もに、丁寧な手続きと慎 第一優先に、 国の責任において安全を 再稼働は、 るべきと考える。 重な判断のもと進められ 不安の解消に努めるとと には廃炉である。 暮らしや経済 の原 考えは基本 発に対する 火力発電所 地域住民の

## 福祉 ハイヤーの充実

は多くないし、町長も充所得制限の対象になる方 と言っている。 実について取り組みたい 30枚に戻すべきだ。 原田 刻 所 も得 早く外.は、 は、

を含め、 施策など他の制度の創設共交通との連携、総合的 も視野に検討を行って どから難しい。 制度自体の見直 循環バス等の公 Ĺ



左側 20 枚、右側 30 枚の福祉ハイヤー券

## 軒先の除雪

を市が行う制度があるが、 本町でもできないか。 原田 高齢者の軒先の除雪 三笠市では、 万円程度の負担 年間

帯へは、 遣事業や町内会などの協帯へは、除雪ヘルパー派 高齢者や障がい者等の世ている。雪処理が困難な 庭に雪処理のお願いをし かできず、玄関前は各家 町長 支援も含めた処理 右に振り分けることし ので予算上、 く雪は朝除雪のも 玄関前に置いてい 、雪を

> に取り組みたい。 協議し、支援体制の 議会などの関係者と十分 は、 三笠市 担当課·社会福祉協 のフ の制度につい 危険性 性物 が確立

あり、 変わりはない。 フッ素そのものが劇薬で フッ素を薄めて使用する また、保護者の同意の 薄めても危険性に

がある以上、取りやめる られていないので、 供がされていない。 まな懸念について情報提 答弁していたが、 に周知する文書にさまざ 学校教育上、義務付け 希望者だけにすると べきではないか。 保護者 懸念

中毒にはならないと考えが希釈して使うので急性 よってエナメル質が形成ない状況で行うことにがしっかり形成されてい変わり時期のエナメル質 る。 園児・小学生の歯 フッ 化物洗口は、 の生え 幼 稚